



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 631/2016-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 10. augusta 2016 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa, zo sudcu Ladislava Orosza a sudkyne Ludmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa) predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vedené pod spisovými značkami:

Rvp 955/2015, Rvp 956/2015, Rvp 957/2015, Rvp 958/2015, Rvp 1382/2015, Rvp 1383/2015, Rvp 1384/2015, Rvp 1385/2015, Rvp 1386/2015, Rvp 1387/2015, Rvp 1388/2015, Rvp 1969/2015, Rvp 1970/2015, Rvp 2243/2015, Rvp 2697/2015, Rvp 2698/2015, Rvp 3323/2015, Rvp 3324/2015, Rvp 3325/2015, Rvp 3894/2015, Rvp 3895/2015, Rvp 3896/2015, Rvp 4208/2015, Rvp 4209/2015, Rvp 4210/2015, Rvp 14862/2015, Rvp 14863/2015, Rvp 14864/2015, Rvp 14865/2015, Rvp 14866/2015, Rvp 14867/2015, Rvp 14868/2015, Rvp 14869/2015, Rvp 14870/2015, Rvp 14871/2015, Rvp 14872/2015, Rvp 14873/2015, Rvp 14874/2015, Rvp 14875/2015, Rvp 14876/2015, Rvp 14877/2015, Rvp 14878/2015, Rvp 14879/2015, Rvp 14880/2015, Rvp 14881/2015, Rvp 14882/2015, Rvp 14883/2015, Rvp 14884/2015, Rvp 14885/2015, Rvp 14886/2015, Rvp 14887/2015, Rvp 14888/2015, Rvp 14889/2015, Rvp 14890/2015, Rvp 14891/2015, Rvp 14892/2015, Rvp 14893/2015, Rvp 14894/2015, Rvp 14895/2015, Rvp 14896/2015, Rvp 14897/2015, Rvp 14898/2015, Rvp 14899/2015, Rvp 14900/2015, Rvp 14901/2015, Rvp 14902/2015, Rvp 14903/2015, Rvp 14904/2015, Rvp 14905/2015, Rvp 14906/2015, Rvp 14907/2015, Rvp 14908/2015, Rvp 10791/2015, Rvp 10792/2015, Rvp 10793/2015, Rvp 10794/2015, Rvp 10795/2015, Rvp 10796/2015, Rvp 10797/2015, Rvp 10798/2015, Rvp 10799/2015, Rvp 11201/2015, Rvp 11202/2015, Rvp 11203/2015, Rvp 11729/2015, Rvp 11730/2015, Rvp 11731/2015, Rvp 11732/2015, Rvp 11733/2015, Rvp 11734/2015,

Rvp 11735/2015, Rvp 11969/2015, Rvp 11970/2015, Rvp 11971/2015, Rvp 11972/2015,  
Rvp 12353/2015, Rvp 12354/2015, Rvp 12355/2015, Rvp 12541/2015, Rvp 12542/2015,  
Rvp 12543/2015, Rvp 12544/2015, Rvp 12545/2015, Rvp 13110/2015, Rvp 13111/2015,  
Rvp 13112/2015, Rvp 13113/2015, Rvp 13114/2015, Rvp 13115/2015, Rvp 13116/2015,  
Rvp 13255/2015, Rvp 13256/2015, Rvp 13257/2015, Rvp 13258/2015, Rvp 13259/2015,  
Rvp 13260/2015, Rvp 13261/2015, Rvp 13444/2015, Rvp 13445/2015, Rvp 13446/2015,  
Rvp 13447/2015, Rvp 13448/2015, Rvp 13449/2015, Rvp 13450/2015, Rvp 13451/2015,  
Rvp 13452/2015, Rvp 13453/2015, Rvp 13454/2015, Rvp 13455/2015, Rvp 13456/2015,  
Rvp 13692/2015, Rvp 13693/2015, Rvp 13694/2015, Rvp 13695/2015, Rvp 13696/2015,  
Rvp 13697/2015, Rvp 13698/2015, Rvp 13699/2015, Rvp 13700/2015, Rvp 13701/2015,  
Rvp 13702/2015, Rvp 13703/2015, Rvp 13852/2015, Rvp 13853/2015, Rvp 13854/2015,  
Rvp 13855/2015, Rvp 13856/2015, Rvp 13857/2015, Rvp 14095/2015, Rvp 14096/2015,  
Rvp 15119/2015, Rvp 15120/2015, Rvp 15121/2015, Rvp 15122/2015, Rvp 15123/2015,  
Rvp 15124/2015, Rvp 15125/2015, Rvp 15126/2015, Rvp 15127/2015, Rvp 15128/2015,  
Rvp 15129/2015, Rvp 15130/2015, Rvp 15131/2015, Rvp 15132/2015, Rvp 15313/2015,  
Rvp 15314/2015, Rvp 15315/2015, Rvp 15521/2015, Rvp 15522/2015, Rvp 15523/2015,  
Rvp 15524/2015, Rvp 15525/2015, Rvp 15526/2015, Rvp 15667/2015, Rvp 15668/2015,  
Rvp 15669/2015, Rvp 15670/2015, Rvp 15671/2015, Rvp 16072/2015, Rvp 16073/2015,  
Rvp 16074/2015, Rvp 16075/2015, Rvp 16076/2015, Rvp 16077/2015, Rvp 13273/2015,  
Rvp 13274/2015, Rvp 13275/2015, Rvp 13276/2015, Rvp 13277/2015, Rvp 13278/2015,  
Rvp 13279/2015, Rvp 13280/2015, Rvp 13281/2015, Rvp 13282/2015, Rvp 13283/2015,  
Rvp 13284/2015, Rvp 13285/2015, Rvp 13286/2015, Rvp 13287/2015, Rvp 13288/2015,  
Rvp 13289/2015, Rvp 13290/2015, Rvp 13291/2015, Rvp 13292/2015, Rvp 13293/2015,  
Rvp 13294/2015, Rvp 13295/2015, Rvp 13296/2015, Rvp 13297/2015, Rvp 13298/2015,  
Rvp 13299/2015, Rvp 13457/2015, Rvp 13459/2015, Rvp 13460/2015, Rvp 13461/2015,  
Rvp 13462/2015, Rvp 13463/2015, Rvp 13464/2015, Rvp 13465/2015, Rvp 13466/2015,  
Rvp 13467/2015, Rvp 13468/2015, Rvp 13469/2015, Rvp 13470/2015, Rvp 13471/2015,  
Rvp 13472/2015, Rvp 13473/2015, Rvp 13474/2015, Rvp 13475/2015, Rvp 13476/2015,  
Rvp 13477/2015, Rvp 13478/2015, Rvp 13479/2015, Rvp 13480/2015, Rvp 13481/2015,  
Rvp 13482/2015, Rvp 13483/2015, Rvp 13484/2015, Rvp 13784/2015, Rvp 13785/2015,  
Rvp 13786/2015, Rvp 13787/2015, Rvp 13788/2015, Rvp 13789/2015, Rvp 13790/2015,

Rvp 13791/2015, Rvp 13792/2015, Rvp 13793/2015, Rvp 13794/2015, Rvp 13795/2015, Rvp 13796/2015, Rvp 13797/2015, Rvp 13798/2015, Rvp 13799/2015, Rvp 13800/2015, Rvp 13801/2015, Rvp 13802/2015, Rvp 13803/2015, Rvp 13804/2015, Rvp 13805/2015, Rvp 13806/2015, Rvp 13807/2015, Rvp 13808/2015, Rvp 13809/2015, Rvp 13810/2015, Rvp 13811/2015, Rvp 13812/2015, Rvp 13813/2015, Rvp 13814/2015, Rvp 13815/2015, Rvp 13816/2015, Rvp 13817/2015, Rvp 13818/2015, Rvp 13819/2015, Rvp 13820/2015, Rvp 13821/2015, Rvp 13822/2015, Rvp 13829/2015, Rvp 13823/2015, Rvp 13824/2015, Rvp 13827/2015, Rvp 13828/2015, Rvp 13825/2015, Rvp 13826/2015, Rvp 13830/2015, Rvp 13831/2015, Rvp 13832/2015, Rvp 13833/2015, Rvp 13834/2015, Rvp 13835/2015, Rvp 13836/2015, Rvp 13837/2015, Rvp 13838/2015, Rvp 13839/2015, Rvp 13840/2015, Rvp 13658/2015, Rvp 13659/2015, Rvp 13660/2015, Rvp 13661/2015, Rvp 13662/2015, Rvp 13663/2015, Rvp 13664/2015, Rvp 13666/2015, Rvp 13667/2015, Rvp 13668/2015, Rvp 13669/2015, Rvp 13670/2015, Rvp 13671/2015, Rvp 13672/2015, Rvp 13673/2015, Rvp 14493/2015, Rvp 14494/2015, Rvp 14495/2015, Rvp 14496/2015, Rvp 14497/2015, Rvp 14498/2015, Rvp 14499/2015, Rvp 14500/2015, Rvp 14501/2015, Rvp 14502/2015, Rvp 14503/2015, Rvp 14504/2015, Rvp 14505/2015, Rvp 14506/2015, Rvp 14507/2015, Rvp 14508/2015, Rvp 14509/2015, Rvp 14510/2015, Rvp 14511/2015, Rvp 14512/2015, Rvp 14513/2015, Rvp 14514/2015, Rvp 14515/2015, Rvp 14516/2015, Rvp 14517/2015, Rvp 14518/2015, Rvp 14519/2015, Rvp 14520/2015, Rvp 14521/2015, Rvp 14522/2015, Rvp 14523/2015, Rvp 14524/2015, Rvp 14525/2015, Rvp 14526/2015, Rvp 14527/2015, Rvp 14528/2015, Rvp 14529/2015, Rvp 14530/2015, Rvp 14531/2015, Rvp 14532/2015, Rvp 14533/2015, Rvp 14534/2015, Rvp 14535/2015, Rvp 14536/2015, Rvp 14537/2015, Rvp 14538/2015, Rvp 14539/2015, Rvp 14540/2015, Rvp 14541/2015, Rvp 14542/2015, Rvp 14543/2015, Rvp 14544/2015, Rvp 14545/2015, Rvp 14546/2015, Rvp 14547/2015, Rvp 14548/2015 a Rvp 14549/2015 vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6 Co 774/2014 z 10. novembra 2014 (Rvp 955/2015), sp. zn. 6 Co 539/2014 z 3. novembra 2014 (Rvp 956/2015), sp. zn. 6 Co 542/2014 z 22. septembra 2014 (Rvp 957/2015), sp. zn. 6 Co 440/2014 z 10. novembra 2014 (Rvp 958/2015), sp. zn. 2 Co 597/2014 z 24. septembra 2014 (Rvp 1382/2015), sp. zn. 4 Co 53/2014

z 24. septembra 2014 (Rvp 1383/2015), sp. zn. 5 Co 519/2014 z 25. novembra 2014 (Rvp 1384/2015), sp. zn. 11 Co 104/2014 z 18. novembra 2014 (Rvp 1385/2015), sp. zn. 2 Co 772/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 1386/2015), sp. zn. 11 Co 99/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 1387/2015), sp. zn. 4 Co 620/2014 z 12. novembra 2014 (Rvp 1388/2015), sp. zn. 2 Co 589/2014 z 15. októbra 2014 (Rvp 1969/2015), sp. zn. 2 Co 203/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 1970/2015), sp. zn. 3 Co 654/2014 z 11. decembra 2014 (Rvp 2243/2015), sp. zn. 14 Co 196/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 2697/2015), sp. zn. 2 Co 159/2014 z 15. októbra 2014 (Rvp 2698/2015), sp. zn. 5 Co 460/2014 z 9. decembra 2014 (Rvp 3323/2015), sp. zn. 14 Co 492/2014 z 19. decembra 2014 (Rvp 3324/2015), sp. zn. 5 Co 827/2014 z 9. decembra 2014 (Rvp 3325/2015), sp. zn. 11 Co 81/2014 z 9. decembra 2014 (Rvp 3894/2015), sp. zn. 5 Co 462/2014 z 25. novembra 2014 (Rvp 3895/2015), sp. zn. 5 Co 401/2014 z 25. novembra 2014 (Rvp 3896/2015), sp. zn. 14 Co 281/2014 z 30. januára 2014 (Rvp 4208/2015), sp. zn. 4 Co 697/2014 z 22. decembra 2014 (Rvp 4209/2015), sp. zn. 5 Co 466/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 4210/2015), Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25 Co 294/2015 z 23. júla 2015 (Rvp 14862/2015), sp. zn. 7 Co 983/2014 z 11. júna 2015 (Rvp 14863/2015), sp. zn. 25 Co 52/2015 z 12. augusta 2015 (Rvp 14864/2015), sp. zn. 8 Co 723/2015 z 12. augusta 2015 (Rvp 14865/2015), sp. zn. 8 Co 719/2015 z 30. júla 2015 (Rvp 14866/2015), sp. zn. 2 Co 92/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 14867/2015), sp. zn. 15 Co 261/2014 zo 7. júla 2015 (Rvp 14868/2015), sp. zn. 26 Co 140/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14869/2015), sp. zn. 15 Co 286/2014 z 13. júla 2015 (Rvp 14870/2015), sp. zn. 9 Co 216/2015 zo 16. júla 2015 (Rvp 14871/2015), sp. zn. 1 Co 38/2015 z 25. augusta 2015 (Rvp 14872/2015), sp. zn. 26 Co 180/2014 z 25. júna 2015 (Rvp 14873/2015), sp. zn. 11 Co 405/2015 z 27. augusta 2015 (Rvp 14874/2015), sp. zn. 11 Co 141/2014 z 27. júla 2015 (Rvp 14875/2015), sp. zn. 2 Co 3/2015 z 25. augusta 2015 (Rvp 14876/2015), sp. zn. 26 Co 42/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14877/2015), sp. zn. 11 Co 137/2014 z 27. júla 2015 (Rvp 14878/2015), sp. zn. 15 Co 231/2014 z 23. júna 2015 (Rvp 14879/2015), sp. zn. 15 Co 233/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 14880/2015), sp. zn. 9 Co 790/2014 z 2. júla 2015 (Rvp 14881/2015), sp. zn. 15 Co 241/2014 z 23. júna 2015 (Rvp 14882/2015), sp. zn. 2 Co 198/2014 z 24. júna 2015 (Rvp 14883/2015), sp. zn. 7 Co 344/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14884/2015), sp. zn. 9 Co 177/2015 zo 6. augusta 2015 (Rvp 14885/2015), sp. zn. 15 Co 280/2014 z 13. júla 2015 (Rvp 14886/2015), sp. zn.

11 Co 399/2015 z 27. augusta 2015 (Rvp 14887/2015), sp. zn. 2 Co 27/2015 z 25. augusta 2015 (Rvp 14888/2015), sp. zn. 5 Co 508/2014 z 20. mája 2015 (Rvp 14889/2015), sp. zn. 7 Co 524/2014 z 29. júna 2015 (Rvp 14890/2015), sp. zn. 26 Co 142/2015 24. júla 2015 (Rvp 14891/2015), sp. zn. 9 Co 199/2015 zo 6. augusta 2015 (Rvp 14892/2015), sp. zn. 11 Co 350/2015 z 27. augusta 2015 (Rvp 14893/2015), sp. zn. 26 Co 143/2015 z 24. júla 2015 (Rvp 14894/2015), sp. zn. 9 Co 1088/2014 zo 6. augusta 2015 (Rvp 14895/2015), sp. zn. 9 Co 900/2014 z 2. júla 2015 (Rvp 14896/2015), sp. zn. 7 Co 763/2015 zo 14. júla 2015 (Rvp 14897/2015), sp. zn. 2 Co 40/2015 z 25. augusta 2015 (Rvp 14898/2015), sp. zn. 2 Co 81/2015 z 25. augusta 2015 (Rvp 14899/2015), sp. zn. 1 Co 202/2014 z 23. júna 2015 (Rvp 14900/2015), sp. zn. 15 Co 297/2014 zo 7. júla 2015 (Rvp 14901/2015), sp. zn. 26 Co 206/2015 z 24. júla 2015 (Rvp 14902/2015), sp. zn. 11 Co 395/2015 z 27. augusta 2015 (Rvp 14903/2015), sp. zn. 2 Co 29/2015 z 25. augusta 2015 (Rvp 14904/2015), sp. zn. 9 Co 135/2015 z 20. augusta 2015 (Rvp 14905/2015), sp. zn. 11 Co 403/2015 z 27. augusta 2015 (Rvp 14906/2015), sp. zn. 2 Co 37/2015 z 25. augusta 2015 (Rvp 14907/2015), sp. zn. 25 Co 229/2015 z 23. júla 2015 (Rvp 14908/2015), Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18 Co 15/2015 z 15. apríla 2015 (Rvp 10791/2015), sp. zn. 7 Co 61/2015 z 23. apríla 2015 (Rvp 10792/2015), sp. zn. 5 Co 15/2015 z 21. apríla 2015 (Rvp 10793/2015), sp. zn. 9 Co 65/2015 z 9. apríla 2015 (Rvp 10794/2015), sp. zn. 3 Co 86/2015 zo 6. mája 2015 (Rvp 10795/2015), sp. zn. 3 Co 286/2014 zo 6. mája 2015 (Rvp 10796/2015), sp. zn. 2 Co 28/2015 z 8. apríla 2015 (Rvp 10797/2015), sp. zn. 16 Co 12/2015 z 27. apríla 2015 (Rvp 10798/2015), sp. zn. 12 Co 40/2015 z 9. apríla 2015 (Rvp 10799/2015), sp. zn. 8 Co 125/2015 z 27. apríla 2015 (Rvp 11201/2015), sp. zn. 14 Co 13/2015 zo 7. mája 2015 (Rvp 11202/2015), sp. zn. 8 Co 121/2015 z 27. apríla 2015 (Rvp 11203/2015), sp. zn. 21 Co 64/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 11729/2015), sp. zn. 18 Co 27/2015 z 27. apríla 2015 (Rvp 11730/2015), sp. zn. 21 Co 66/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 11731/2015), sp. zn. 13 Co 40/2015 z 21. apríla 2015 (Rvp 11732/2015), sp. zn. 21 Co 42/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 11733/2015), sp. zn. 7 Co 49/2015 z 27. apríla 2015 (Rvp 11734/2015), sp. zn. 15 Co 105/2015 z 29. apríla 2015 (Rvp 11735/2015), sp. zn. 2 Co 38/2015 z 18. mája 2015 (Rvp 11969/2015), sp. zn. 18 Co 47/2015 z 13. mája 2015 (Rvp 11970/2015), sp. zn. 3 Co 47/2015 z 3. júna 2015 (Rvp 11971/2015), sp. zn. 3 Co 39/2015 z 3. júna 2015 (Rvp 11972/2015), sp. zn. 7 Co 82/2015 z 21. mája 2015 (Rvp 12353/2015), sp. zn.

8 Co 119/2015 z 21. mája 2015 (Rvp 12354/2015), sp. zn. 23 Co 10/2015 z 20. mája 2015 (Rvp 12355/2015), sp. zn. 18 Co 159/2015 z 28. mája 2015 (Rvp 12541/2015), sp. zn. 2 Co 77/2015 z 27. mája 2015 (Rvp 12542/2015), sp. zn. 9 Co 109/2014 z 10. júna 2015 (Rvp 12543/2015), sp. zn. 6 Co 272/2014 z 26. mája 2015 (Rvp 12544/2015), sp. zn. 8 Co 41/2015 z 21. mája 2015 (Rvp 12545/2015), sp. zn. 23 Co 39/2015 z 8. júna 2015 (Rvp 13110/2015), sp. zn. 2 Co 80/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 13111/2015), sp. zn. 12 Co 83/2015 z 11. júna 2015 (Rvp 13112/2015), sp. zn. 14 Co 63/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 13113/2015), sp. zn. 18 Co 88/2015 z 10. júna 2015 (Rvp 13114/2015), sp. zn. 9 Co 136/2015 z 10. júna 2015 (Rvp 13115/2015), sp. zn. 14 Co 52/2015 z 10. júna 2015 (Rvp 13116/2015), sp. zn. 17 Co 151/2015 z 9. júna 2015 (Rvp 13255/2015), sp. zn. 7 Co 104/2015 z 22. júna 2015 (Rvp 13256/2015), sp. zn. 1 Co 89/2015 z 10. júna 2015 (Rvp 13257/2015), sp. zn. 12 Co 95/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 13258/2015), sp. zn. 21 Co 76/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13259/2015), sp. zn. 8 Co 157/2015 z 22. júna 2015 (Rvp 13260/2015), sp. zn. 12 Co 22/2015 z 18. júna 2015 (Rvp 13261/2015), sp. zn. 9 Co 151/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13444/2015), sp. zn. 2 Co 136/2015 z 15. júla 2015 (Rvp 13445/2015), sp. zn. 3 Co 64/2015 z 22. júla 2015 (Rvp 13446/2015), sp. zn. 15 Co 141/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 13447/2015), sp. zn. 18 Co 64/2015 z 10. júna 2015 (Rvp 13448/2015), sp. zn. 15 Co 166/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 13449/2015), sp. zn. 17 Co 161/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13450/2015), sp. zn. 15 Co 133/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 13451/2015), sp. zn. 15 Co 135/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 13452/2015), sp. zn. 8 Co 149/2015 z 22. júna 2015 (Rvp 13453/2015), sp. zn. 8 Co 159/2015 z 22. júna (Rvp 13454/2015), sp. zn. 15 Co 139/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 13455/2015), sp. zn. 3 Co 76/2015 z 22. júla 2015 (Rvp 13456/2015), sp. zn. 17 Co 169/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13692/2015), sp. zn. 15 Co 168/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 13693/2015), sp. zn. 12 Co 93/2015 z 11. júna 2015 (Rvp 13694/2015), sp. zn. 17 Co 171/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13695/2015), sp. zn. 8 Co 195/2015 z 22. júna 2015 (Rvp 13696/2015), sp. zn. 21 Co 153/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13697/2015), sp. zn. 15 Co 150/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 13698/2015), sp. zn. 21 Co 87/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13699/2015), sp. zn. 21 Co 80/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13700/2015), sp. zn. 15 Co 154/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 13701/2015), sp. zn. 17 Co 121/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 13702/2015), sp. zn. 3 Co 121/2015 z 22. júla 2015 (Rvp 13703/2015), sp. zn. 18 Co 140/2015 z 20. júla 2015

(Rvp 13852/2015), sp. zn. 12 Co 102/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 13853/2015), sp. zn. 4 Co 87/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 13854/2015), sp. zn. 21 Co 47/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13855/2015), sp. zn. 21 Co 151/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13856/2015), sp. zn. 4 Co 16/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 13857/2015), sp. zn. 4 Co 66/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 14095/2015), sp. zn. 4 Co 64/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 14096/2015), sp. zn. 17 Co 216/2015 zo 6. augusta 2015 (Rvp 15119/2015), sp. zn. 9 Co 124/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 15120/2015), sp. zn. 8 Co 236/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 15121/2015), sp. zn. 7 Co 249/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 15122/2015), sp. zn. 20 Co 131/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 15123/2015), sp. zn. 9 Co 38/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 15124/2015), sp. zn. 9 Co 111/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 15125/2015), sp. zn. 20 Co 129/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 15126/2015), sp. zn. 7 Co 246/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 15127/2015), sp. zn. 9 Co 174/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 15128/2015), sp. zn. 2 Co 115/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 15129/2015), sp. zn. 2 Co 151/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 15130/2015), sp. zn. 20 Co 47/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 15131/2015), sp. zn. 17 Co 194/2015 zo 14. júla 2015 (Rvp 15132/2015), sp. zn. 9 Co 121/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 15313/2015), sp. zn. 17 Co 194/2015 zo 14. júla 2015 (Rvp 15314/2015), sp. zn. 19 Co 93/2015 z 25. augusta 2015 (Rvp 15315/2015), sp. zn. 5 Co 297/2015 zo 17. septembra 2015 (Rvp 15521/2015), sp. zn. 5 Co 289/2015 zo 17. septembra 2015 (Rvp 15522/2015), sp. zn. 17 Co 228/2015 z 8. septembra 2015 (Rvp 15523/2015), sp. zn. 12 Co 118/2015 z 27. augusta 2015 (Rvp 15524/2015), sp. zn. 19 Co 300/2015 zo 17. septembra 2015 (Rvp 15525/2015), sp. zn. 5 Co 298/2015 zo 17. septembra 2015 (Rvp 15526/2015), sp. zn. 15 Co 224/2015 z 9. septembra 2015 (Rvp 15667/2015), sp. zn. 19 Co 335/2015 zo 6. októbra 2015 (Rvp 15668/2015), sp. zn. 5 Co 334/2015 zo 6. októbra 2015 (Rvp 15669/2015), sp. zn. 2 Co 169/2015 zo 16. septembra 2015 (Rvp 15670/2015), sp. zn. 15 Co 152/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 15671/2015), sp. zn. 2 Co 90/2015 z 24. septembra 2015 (Rvp 16072/2015), sp. zn. 6 Co 29/2015 zo 17. septembra 2015 (Rvp 16073/2015), sp. zn. 2 Co 153/2015 zo 16. septembra 2015 (Rvp 16074/2015), sp. zn. 17 Co 273/2015 z 22. septembra 2015 (Rvp 16075/2015), sp. zn. 17 Co 295/2015 z 22. septembra 2015 (Rvp 16076/2015), sp. zn. 15 Co 227/2015 z 9. septembra 2015 (Rvp 16077/2015) a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13 Co 203/2015 zo 16. júna 2015 (Rvp 13273/2015), sp. zn. 13 Co 315/2015

zo 7. júla 2015 (Rvp 13274/2015), sp. zn. 13 Co 472/2015 zo 7. júla 2015 (Rvp 13275/2015), sp. zn. 43 Co 185/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13276/2015), sp. zn. 43 Co 159/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13277/2015), sp. zn. 41 Co 297/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13278/2015), sp. zn. 41 Co 286/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13279/2015), sp. zn. 41 Co 779/2015 z 28. mája 2015 (Rvp 13280/2015), sp. zn. 41 Co 609/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 13281/2015), sp. zn. 13 Co 306/2015 zo 7. júla 2015 (Rvp 13282/2015), sp. zn. 2 Co 668/2014 z 11. júna 2015 (Rvp 13283/2015), sp. zn. 13 Co 261/2015 zo 7. júla 2015 (Rvp 13284/2015), sp. zn. 13 Co 265/2015 zo 7. júla 2015 (Rvp 13285/2015), sp. zn. 13 Co 1315/2014 z 19. mája 2015 (Rvp 13286/2015), sp. zn. 16 Co 232/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 13287/2015), sp. zn. 43 Co 264/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 13288/2015), sp. zn. 13 Co 206/2015 zo 16. júna 2015 (Rvp 13289/2015), sp. zn. 13 Co 33/2015 zo 7. júla 2015 (Rvp 13290/2015), sp. zn. 13 Co 323/2015 zo 14. júla 2015 (Rvp 13291/2015), sp. zn. 13 Co 522/2015 zo 14. júla 2015 (Rvp 13292/2015), sp. zn. 15 Co 561/2014 z 24. júna 2015 (Rvp 13293/2015), sp. zn. 13 Co 521/2015 zo 14. júla 2015 (Rvp 13294/2015), sp. zn. 13 Co 357/2015 zo 7. júla 2015 (Rvp 13295/2015), sp. zn. 13 Co 394/2015 zo 7. júla 2015 (Rvp 13296/2015), sp. zn. 2 Co 271/2015 z 5. júna 2015 (Rvp 13297/2015), sp. zn. 43 Co 166/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13298/2015), sp. zn. 2 Co 274/2015 z 5. júna 2015 (Rvp 13299/2015), sp. zn. 41 Co 888/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 13457/2015), sp. zn. 14 Co 181/2015 z 18. mája 2015 (Rvp 13459/2015), sp. zn. 43 Co 69/2015 z 21. mája 2015 (Rvp 13460/2015), sp. zn. 13 Co 425/2015 zo 7. júla 2015 (Rvp 13461/2015), sp. zn. 13 Co 538/2015 zo 14. júla 2015 (Rvp 13462/2015), sp. zn. 13 Co 537/2015 zo 14. júla 2015 (Rvp 13463/2015), sp. zn. 14 Co 184/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13464/2015), sp. zn. 15 Co 693/2014 z 15. júla 2015 (Rvp 13465/2015), sp. zn. 14 Co 946/2014 zo 16. júna 2015 (Rvp 13466/2015), sp. zn. 2 Co 316/2015 z 8. júla 2015 (Rvp 13467/2015), sp. zn. 17 Co 475/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13468/2015), sp. zn. 43 Co 152/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13469/2015), sp. zn. 43 Co 56/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13470/2015), sp. zn. 41 Co 484/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 13471/2015), sp. zn. 43 Co 295/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 13472/2015), sp. zn. 43 Co 191/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13473/2015), sp. zn. 43 Co 195/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13474/2015), sp. zn. 14 Co 480/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13475/2015), sp. zn. 12 Co 28/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13476/2015), sp. zn. 14 Co 313/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13477/2015), sp. zn. 14 Co 447/2015 z 29. júna 2015

(Rvp 13478/2015), sp. zn. 17 Co 466/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13479/2015), sp. zn. 14 Co 214/2015 z 19. mája 2015 (Rvp 13480/2015), sp. zn. 43 Co 336/2015 zo 4. júna 2015 (Rvp 13481/2015), sp. zn. 12 Co 767/2014 z 25. júna 2015 (Rvp 13482/2015), sp. zn. 41 Co 890/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 13483/2015), sp. zn. 43 Co 250/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 13484/2015), sp. zn. 43 Co 651/2014 z 9. apríla 2015 (Rvp 13784/2015), sp. zn. 41 Co 692/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 13785/2015), sp. zn. 2 Co 83/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 13786/2015), sp. zn. 43 Co 660/2014 z 9. apríla 2015 (Rvp 13787/2015), sp. zn. 43 Co 657/2014 z 19. marca 2015 (Rvp 13788/2015), sp. zn. 41 Co 689/2014 z 28. apríla 2015 (Rvp 13789/2015), sp. zn. 12 Co 729/2014 z 30. apríla 2015 (Rvp 13790/2015), sp. zn. 13 Co 629/2015 z 28. júla 2015 (Rvp 13791/2015), sp. zn. 41 Co 228/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13792/2015), sp. zn. 15 Co 480/2015 z 16. júla 2015 (Rvp 13793/2015), sp. zn. 16 Co 225/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13794/2015), sp. zn. 17 Co 342/2015 z 20. mája 2015 (Rvp 13795/2015), sp. zn. 16 Co 1093/2014 z 26. marca 2015 (Rvp 13796/2015), sp. zn. 13 Co 309/2015 z 8. júna 2015 (Rvp 13797/2015), sp. zn. 2 Co 214/2015 z 21. mája 2015 (Rvp 13798/2015), sp. zn. 41 Co 115/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 13799/2015), sp. zn. 43 Co 340/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 13800/2015), sp. zn. 14 Co 978/2014 zo 16. septembra 2014 (Rvp 13801/2015), sp. zn. 14 Co 191/2015 zo 16. júna 2015 (Rvp 13802/2015), sp. zn. 43 Co 275/2015 zo 4. júna 2015 (Rvp 13803/2015), sp. zn. 13 Co 1274/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 13804/2015), sp. zn. 14 Co 792/2014 z 26. mája 2015 (Rvp 13805/2015), sp. zn. 16 Co 1170/2014 z 30. apríl 2015 (Rvp 13806/2015), sp. zn. 43 Co 690/2014 z 19. marca 2015 (Rvp 13807/2015), sp. zn. 14 Co 411/2015 z 1. júna 2015 (Rvp 13808/2015), sp. zn. 43 Co 371/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 13809/2015), sp. zn. 43 Co 349/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 13810/2015), sp. zn. 17 Co 339/2015 z 20. mája 2015 (Rvp 13811/2015), sp. zn. 2 Co 80/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 13812/2015), sp. zn. 43 Co 693/2014 z 9. apríla 2015 (Rvp 13813/2015), sp. zn. 41 Co 730/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 13814/2015), sp. zn. 13 Co 155/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13815/2015), sp. zn. 13 Co 151/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13816/2015), sp. zn. 14 Co 501/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 13817/2015), sp. zn. 41 Co 304/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 13818/2015), sp. zn. 17 Co 223/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 13819/2015), sp. zn. 17 Co 226/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 13820/2015), sp. zn. 43 Co 36/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13821/2015), sp. zn. 12 Co 789/2014 z 30. júla 2015 (Rvp 13822/2015), sp. zn. 1 Co 547/2014 z 22. apríla 2015 (Rvp 13829/2015), sp. zn.

41 Co 885/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 13823/2015), sp. zn. 14 Co 138/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 13824/2015), sp. zn. 41 Co 739/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 13827/2015), sp. zn. 43 Co 118/2015 z 28. mája 2015 (Rvp 13828/2015), sp. zn. 17 Co 195/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13825/2015), sp. zn. 14 Co 1060/2014 z 9. júna 2015 (Rvp 13826/2015), sp. zn. 1 Co 551/2014 z 22. apríla 2015 (Rvp 13830/2015), sp. zn. 14 Co 1076/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 13831/2015), sp. zn. 41 Co 879/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 13832/2015), sp. zn. 43 Co 368/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 13833/2015), sp. zn. 43 Co 392/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 13834/2015), sp. zn. 43 Co 390/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 13835/2015), sp. zn. 41 Co 60/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 13836/2015), sp. zn. 2 Co 599/2014 z 10. júla 2015 (Rvp 13837/2015), sp. zn. 41 Co 62/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13838/2015), sp. zn. 41 Co 63/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13839/2015), sp. zn. 43 Co 360/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 13840/2015), sp. zn. 41 Co 595/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 13658/2015), sp. zn. 17 Co 518/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 13659/2015), sp. zn. 14 Co 812/2014 z 18. novembra 2014 (Rvp 13660/2015), sp. zn. 41 Co 1/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 13661/2015), sp. zn. 16 Co 337/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13662/2015), sp. zn. 1 Co 142/2015 z 27. mája 2015 (Rvp 13663/2015), sp. zn. 43 Co 299/2015 zo 4. júna 2015 (Rvp 13664/2015), sp. zn. 15 Co 647/2014 z 15. júla 2015 (Rvp 13666/2015), sp. zn. 12 Co 821/2014 z 25. júna 2015 (Rvp 13667/2015), sp. zn. 12 Co 824/2014 z 25. júna 2015 (Rvp 13668/2015), sp. zn. 13 Co 312/2015 zo 7. júla 2015 (Rvp 13669/2015), sp. zn. 13 Co 376/2015 zo 7. júla 2015 (Rvp 13670/2015), sp. zn. 13 Co 321/2015 zo 7. júla 2015 (Rvp 13671/2015), sp. zn. 15 Co 709/2014 z 15. júla 2015 (Rvp 13672/2015), sp. zn. 16 Co 1338/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 13673/2015), sp. zn. 2 Co 288/2015 z 3. júla 2015 (Rvp 14493/2015), sp. zn. 14 Co 102/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14494/2015), sp. zn. 15 Co 742/2014 z 12. augusta 2015 (Rvp 14495/2015), sp. zn. 41 Co 89/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 14496/2015), sp. zn. 12 Co 74/2015 z 30. júla 2015 (Rvp 14497/2015), sp. zn. 12 Co 73/2015 z 30. júla 2015 (Rvp 14498/2015), sp. zn. 43 Co 67/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 14499/2015), sp. zn. 2 Co 569/2014 z 10. júla 2015 (Rvp 14500/2015), sp. zn. 41 Co 104/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 14501/2015), sp. zn. 17 Co 128/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 14502/2015), sp. zn. 14 Co 1154/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 14503/2015), sp. zn. 13 Co 105/2015 z 25. mája 2015 (Rvp 14504/2015), sp. zn. 43 Co 231/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 14505/2015), sp. zn. 13 Co 1309/2014 z 19. mája 2015 (Rvp 14506/2015), sp. zn. 41 Co 177/2015 z 29. júla

2015 (Rvp 14507/2015), sp. zn. 13 Co 178/2015 z 8. júna 2015 (Rvp 14508/2015), sp. zn. 14 Co 1307/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 14509/2015), sp. zn. 2 Co 182/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 14510/2015), sp. zn. 15 Co 255/2015 z 12. augusta 2015 (Rvp 14511/2015), sp. zn. 15 Co 786/2014 z 12. augusta 2015 (Rvp 14512/2015), sp. zn. 15 Co 543/2013 z 28. januára 2015 (Rvp 14513/2015), sp. zn. 15 Co 639/2013 z 28. januára 2015 (Rvp 14514/2015), sp. zn. 41 Co 480/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 14515/2015), sp. zn. 15 Co 791/2014 z 12. augusta 2015 (Rvp 14516/2015), sp. zn. 14 Co 695/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 14517/2015), sp. zn. 16 Co 437/2015 z 28. mája 2015 (Rvp 14518/2015), sp. zn. 41 Co 319/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 14519/2015), sp. zn. 41 Co 438/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 14520/2015), sp. zn. 16 Co 1253/2014 z 30. apríla 2015 (Rvp 14521/2015), sp. zn. 14 Co 429/2014 z 21. apríla 2015 (Rvp 14522/2015), sp. zn. 13Co 102/2015 z 25. mája 2015 (Rvp 14523/2015), sp. zn. 14 Co 1145/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 14524/2015), sp. zn. 12 Co 785/2014 z 30. apríla 2015 (Rvp 14525/2015), sp. zn. 13 Co 134/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14526/2015), sp. zn. 17 Co 160/2015 z 20. mája 2015 (Rvp 14527/2015), sp. zn. 41 Co 829/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 14528/2015), sp. zn. 16 Co 140/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 14529/2015), sp. zn. 41 Co 172/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14530/2015), sp. zn. 43 Co 271/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 14531/2015), sp. zn. 41 Co 137/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 14532/2015), sp. zn. 41 Co 129/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 14533/2015), sp. zn. 41 Co 117/2015 z 28. mája 2015 (Rvp 14534/2015), sp. zn. 43 Co 210/2015 z 21. mája 2015 (Rvp 14535/2015), sp. zn. 41 Co 250/2015 z 12. augusta 2015 (Rvp 14536/2015), sp. zn. 41 Co 108/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 14537/2015), sp. zn. 2 Co 355/2015 z 27. júla 2015 (Rvp 14538/2015), sp. zn. 13 Co 389/2015 z 21. júla 2015 (Rvp 14539/2015), sp. zn. 43 Co 281/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 14540/2015), sp. zn. 2 Co 561/2014 z 21. mája 2015 (Rvp 14541/2015), sp. zn. 43 Co 125/2015 z 10. júna 2015 (Rvp 14542/2015), sp. zn. 41 Co 182/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14543/2015), sp. zn. 2 Co 555/2014 z 5. júna 2015 (Rvp 14544/2015), sp. zn. 41 Co 733/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 14545/2015), sp. zn. 15 Co 17/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 14546/2015), sp. zn. 13 Co 616/2015 z 28. júla 2015 (Rvp 14547/2015), sp. zn. 13 Co 318/2015 zo 7. júla 2015 (Rvp 14548/2015), sp. zn. 2 Co 558/2014 z 5. júna 2015 (Rvp 14549/2015) a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu, a takto

**r o z h o d o l :**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 955/2015, Rvp 956/2015, Rvp 957/2015, Rvp 958/2015, Rvp 1382/2015, Rvp 1383/2015, Rvp 1384/2015, Rvp 1385/2015, Rvp 1386/2015, Rvp 1387/2015, Rvp 1388/2015, Rvp 1969/2015, Rvp 1970/2015, Rvp 2243/2015, Rvp 2697/2015, Rvp 2698/2015, Rvp 3323/2015, Rvp 3324/2015, Rvp 3325/2015, Rvp 3894/2015, Rvp 3895/2015, Rvp 3896/2015, Rvp 4208/2015, Rvp 4209/2015, Rvp 4210/2015, Rvp 14862/2015, Rvp 14863/2015, Rvp 14864/2015, Rvp 14865/2015, Rvp 14866/2015, Rvp 14867/2015, Rvp 14868/2015, Rvp 14869/2015, Rvp 14870/2015, Rvp 14871/2015, Rvp 14872/2015, Rvp 14873/2015, Rvp 14874/2015, Rvp 14875/2015, Rvp 14876/2015, Rvp 14877/2015, Rvp 14878/2015, Rvp 14879/2015, Rvp 14880/2015, Rvp 14881/2015, Rvp 14882/2015, Rvp 14883/2015, Rvp 14884/2015, Rvp 14885/2015, Rvp 14886/2015, Rvp 14887/2015, Rvp 14888/2015, Rvp 14889/2015, Rvp 14890/2015, Rvp 14891/2015, Rvp 14892/2015, Rvp 14893/2015, Rvp 14894/2015, Rvp 14895/2015, Rvp 14896/2015, Rvp 14897/2015, Rvp 14898/2015, Rvp 14899/2015, Rvp 14900/2015, Rvp 14901/2015, Rvp 14902/2015, Rvp 14903/2015, Rvp 14904/2015, Rvp 14905/2015, Rvp 14906/2015, Rvp 14907/2015, Rvp 14908/2015, Rvp 10791/2015, Rvp 10792/2015, Rvp 10793/2015, Rvp 10794/2015, Rvp 10795/2015, Rvp 10796/2015, Rvp 10797/2015, Rvp 10798/2015, Rvp 10799/2015, Rvp 11201/2015, Rvp 11202/2015, Rvp 11203/2015, Rvp 11729/2015, Rvp 11730/2015, Rvp 11731/2015, Rvp 11732/2015, Rvp 11733/2015, Rvp 11734/2015, Rvp 11735/2015, Rvp 11969/2015, Rvp 11970/2015, Rvp 11971/2015, Rvp 11972/2015, Rvp 12353/2015, Rvp 12354/2015, Rvp 12355/2015, Rvp 12541/2015, Rvp 12542/2015, Rvp 12543/2015, Rvp 12544/2015, Rvp 12545/2015, Rvp 13110/2015, Rvp 13111/2015, Rvp 13112/2015, Rvp 13113/2015, Rvp 13114/2015, Rvp 13115/2015, Rvp 13116/2015, Rvp 13255/2015, Rvp 13256/2015, Rvp 13257/2015, Rvp 13258/2015, Rvp 13259/2015, Rvp 13260/2015, Rvp 13261/2015, Rvp 13444/2015, Rvp 13445/2015, Rvp 13446/2015, Rvp 13447/2015, Rvp 13448/2015, Rvp 13449/2015, Rvp 13450/2015, Rvp 13451/2015, Rvp 13452/2015, Rvp 13453/2015, Rvp 13454/2015, Rvp 13455/2015, Rvp 13456/2015, Rvp 13692/2015, Rvp 13693/2015, Rvp 13694/2015, Rvp 13695/2015, Rvp 13696/2015, Rvp 13697/2015, Rvp 13698/2015, Rvp 13699/2015, Rvp 13700/2015, Rvp 13701/2015, Rvp 13702/2015, Rvp 13703/2015, Rvp 13852/2015, Rvp 13853/2015, Rvp 13854/2015,

Rvp 13855/2015, Rvp 13856/2015, Rvp 13857/2015, Rvp 14095/2015, Rvp 14096/2015,  
Rvp 15119/2015, Rvp 15120/2015, Rvp 15121/2015, Rvp 15122/2015, Rvp 15123/2015,  
Rvp 15124/2015, Rvp 15125/2015, Rvp 15126/2015, Rvp 15127/2015, Rvp 15128/2015,  
Rvp 15129/2015, Rvp 15130/2015, Rvp 15131/2015, Rvp 15132/2015, Rvp 15313/2015,  
Rvp 15314/2015, Rvp 15315/2015, Rvp 15521/2015, Rvp 15522/2015, Rvp 15523/2015,  
Rvp 15524/2015, Rvp 15525/2015, Rvp 15526/2015, Rvp 15667/2015, Rvp 15668/2015,  
Rvp 15669/2015, Rvp 15670/2015, Rvp 15671/2015, Rvp 16072/2015, Rvp 16073/2015,  
Rvp 16074/2015, Rvp 16075/2015, Rvp 16076/2015, Rvp 16077/2015, Rvp 13273/2015,  
Rvp 13274/2015, Rvp 13275/2015, Rvp 13276/2015, Rvp 13277/2015, Rvp 13278/2015,  
Rvp 13279/2015, Rvp 13280/2015, Rvp 13281/2015, Rvp 13282/2015, Rvp 13283/2015,  
Rvp 13284/2015, Rvp 13285/2015, Rvp 13286/2015, Rvp 13287/2015, Rvp 13288/2015,  
Rvp 13289/2015, Rvp 13290/2015, Rvp 13291/2015, Rvp 13292/2015, Rvp 13293/2015,  
Rvp 13294/2015, Rvp 13295/2015, Rvp 13296/2015, Rvp 13297/2015, Rvp 13298/2015,  
Rvp 13299/2015, Rvp 13457/2015, Rvp 13459/2015, Rvp 13460/2015, Rvp 13461/2015,  
Rvp 13462/2015, Rvp 13463/2015, Rvp 13464/2015, Rvp 13465/2015, Rvp 13466/2015,  
Rvp 13467/2015, Rvp 13468/2015, Rvp 13469/2015, Rvp 13470/2015, Rvp 13471/2015,  
Rvp 13472/2015, Rvp 13473/2015, Rvp 13474/2015, Rvp 13475/2015, Rvp 13476/2015,  
Rvp 13477/2015, Rvp 13478/2015, Rvp 13479/2015, Rvp 13480/2015, Rvp 13481/2015,  
Rvp 13482/2015, Rvp 13483/2015, Rvp 13484/2015, Rvp 13784/2015, Rvp 13785/2015,  
Rvp 13786/2015, Rvp 13787/2015, Rvp 13788/2015, Rvp 13789/2015, Rvp 13790/2015,  
Rvp 13791/2015, Rvp 13792/2015, Rvp 13793/2015, Rvp 13794/2015, Rvp 13795/2015,  
Rvp 13796/2015, Rvp 13797/2015, Rvp 13798/2015, Rvp 13799/2015, Rvp 13800/2015,  
Rvp 13801/2015, Rvp 13802/2015, Rvp 13803/2015, Rvp 13804/2015, Rvp 13805/2015,  
Rvp 13806/2015, Rvp 13807/2015, Rvp 13808/2015, Rvp 13809/2015, Rvp 13810/2015,  
Rvp 13811/2015, Rvp 13812/2015, Rvp 13813/2015, Rvp 13814/2015, Rvp 13815/2015,  
Rvp 13816/2015, Rvp 13817/2015, Rvp 13818/2015, Rvp 13819/2015, Rvp 13820/2015,  
Rvp 13821/2015, Rvp 13822/2015, Rvp 13829/2015, Rvp 13823/2015, Rvp 13824/2015,  
Rvp 13827/2015, Rvp 13828/2015, Rvp 13825/2015, Rvp 13826/2015, Rvp 13830/2015,  
Rvp 13831/2015, Rvp 13832/2015, Rvp 13833/2015, Rvp 13834/2015, Rvp 13835/2015,  
Rvp 13836/2015, Rvp 13837/2015, Rvp 13838/2015, Rvp 13839/2015, Rvp 13840/2015,  
Rvp 13658/2015, Rvp 13659/2015, Rvp 13660/2015, Rvp 13661/2015, Rvp 13662/2015,

Rvp 13663/2015, Rvp 13664/2015, Rvp 13666/2015, Rvp 13667/2015, Rvp 13668/2015, Rvp 13669/2015, Rvp 13670/2015, Rvp 13671/2015, Rvp 13672/2015, Rvp 13673/2015, Rvp 14493/2015, Rvp 14494/2015, Rvp 14495/2015, Rvp 14496/2015, Rvp 14497/2015, Rvp 14498/2015, Rvp 14499/2015, Rvp 14500/2015, Rvp 14501/2015, Rvp 14502/2015, Rvp 14503/2015, Rvp 14504/2015, Rvp 14505/2015, Rvp 14506/2015, Rvp 14507/2015, Rvp 14508/2015, Rvp 14509/2015, Rvp 14510/2015, Rvp 14511/2015, Rvp 14512/2015, Rvp 14513/2015, Rvp 14514/2015, Rvp 14515/2015, Rvp 14516/2015, Rvp 14517/2015, Rvp 14518/2015, Rvp 14519/2015, Rvp 14520/2015, Rvp 14521/2015, Rvp 14522/2015, Rvp 14523/2015, Rvp 14524/2015, Rvp 14525/2015, Rvp 14526/2015, Rvp 14527/2015, Rvp 14528/2015, Rvp 14529/2015, Rvp 14530/2015, Rvp 14531/2015, Rvp 14532/2015, Rvp 14533/2015, Rvp 14534/2015, Rvp 14535/2015, Rvp 14536/2015, Rvp 14537/2015, Rvp 14538/2015, Rvp 14539/2015, Rvp 14540/2015, Rvp 14541/2015, Rvp 14542/2015, Rvp 14543/2015, Rvp 14544/2015, Rvp 14545/2015, Rvp 14546/2015, Rvp 14547/2015, Rvp 14548/2015 a Rvp 14549/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 955/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 26. januára 2015, 2. februára 2015, 16. februára 2015, 23. februára 2015, 27. februára 2015, 12. marca 2015, 19. marca 2015, 30. marca 2015, 20. júla 2015, 23. júla 2015, 19. augusta 2015, 7. augusta 2015, 31. augusta 2015, 3. septembra 2015, 18. septembra 2015, 23. septembra 2015, 30. septembra 2015, 6. októbra 2015, 12. októbra 2015, 19. októbra 2015, 26. októbra 2015, 9. novembra 2015, 13. novembra 2015, 20. novembra 2015, 3. decembra 2015 a 10. decembra 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie

svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre, Krajského súdu v Prešove a Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajské súdy“) označenými v záhlaví tohto rozhodnutia (ďalej len „napadnuté uznesenia krajských súdov“) a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu.

Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupuje v postavení žalobkyne v konaniach vedených Okresným súdom Bratislava I, Okresným súdom Bratislava II, Okresným súdom Bratislava IV, Okresným súdom Bratislava V, Okresným súdom Nitra, Okresným súdom Topoľčany, Okresným súdom Levice, Okresným súdom Nové Zámky, Okresným súdom Komárno, Okresným súdom Prešov, Okresným súdom Poprad, Okresným súdom Stará Ľubovňa, Okresným súdom Svidník, Okresným súdom Kežmarok, Okresným súdom Banská Bystrica, Okresným súdom Brezno, Okresným súdom Lučenec, Okresným súdom Rimavská Sobota, Okresným súdom Zvolen, Okresným súdom Žiar nad Hronom, Okresným súdom Veľký Krtíš a Okresným súdom Revúca (ďalej len „okresné súdy“), predmetom ktorých je rozhodovanie o náhrade majetkovej škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom okresných súdov, ktoré sú teda súčasne súdmi, ktoré sťažovateľke uvedenú škodu a nemajetkovú ujmu mali spôsobiť.

Okresné súdy rozhodli vo veci samej rozsudkami, proti ktorým podala sťažovateľka odvolania. Následne jej okresné súdy vyrubili uzneseniami za podané odvolania súdny poplatok 20 €, podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov [(príloha zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“)]. Proti uzneseniam okresných súdov o povinnosti zaplatiť súdny poplatok podala sťažovateľka odvolania. Krajské súdy svojimi napadnutými uzneseniami potvrdili rozhodnutia okresných súdov o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolania.

Podľa názoru sťažovateľky „postupom v odvolacom konaní a napadnutým rozhodnutím odvolací súd porušil základné práva sťažovateľa (urobil tak tiež okresný súd, ktorého rozhodnutie mal revidovať odvolací súd):

- právo na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
- právo na spravodlivý súdny proces zaručené čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“.

Tvrdenie o porušení označených práv sťažovateľka odôvodňuje takto:

«... Sťažovateľ podal odvolanie proti rozsudku a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Sťažovateľ preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané odvolanie...

Podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatnené nie je podanie odvolania. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod. ako je tomu pri položke 1 sadzobníka súdnych poplatkov...

V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom.

... Sťažovateľovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZoSP“) uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva sťažovateľa na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky.»

Sťažovateľka poukázala i na rozsudok «Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. marca 2007, sp. zn. 4 Cdo 39/2007, cit: „Za súdne konania, ktoré nie sú uvedené

*v Prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov), sa súdne poplatky nevyberajú; v takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy.“ (rozhodnutie pre lepšiu orientáciu v prílohe prikladáme). A ďalej: Analogické určovanie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy, pretože v zmysle článku 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky dane a poplatky možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, a ak zákon o súdnych poplatkoch ukladá poplatkové povinnosti, musia byť tieto povinnosti stanovené jasne a jednoznačne. Pokiaľ tomu tak nie je, zodpovedá ústavne konformnému výkladu zákona o súdnych poplatkoch záver rešpektujúci zásadu „v pochybnostiach v prospech poplatníka“, t. j. záver, že poplatková povinnosť v týchto prípadoch nevznikla.».*

*Sťažovateľka ďalej v sťažnostiach uvádza, že „... podľa ust. § 18ca ZoSP z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01. 10. 2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z. (zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) a preto je nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012. Do 30. 09. 2012 bolo podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) ZoSP konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené.“.*

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd o jej sťažnostiach rozhodol nálezmi, v ktorých vysloví, že napadnutými uzneseniami krajského súdu bolo porušené jej základné právo podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, označené uznesenia krajského súdu zruší, veci vráti krajskému súdu na ďalšie konania a prizná jej primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

## **II.1 K spojeniu vecí na spoločné konanie (bod 1 výroku tohto uznesenia)**

Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

V zmysle § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také veci, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia, z ktorého je nepochybná právna a skutková súvislosť týchto sťažností, ako aj na totožnosť

v osobe sťažovateľky, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

**II.2 K namietanému porušeniu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými uzneseniami krajského súdu a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu (bod 2 výroku tohto uznesenia)**

Sťažovateľka sťažnosťami namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými uzneseniami krajských súdov, ktorými tento súd v odvolacom konaní potvrdil uznesenia súdov prvého stupňa o povinnosti sťažovateľky zaplatiť súdny poplatok, ako aj postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu.

Z hľadiska premetu sporu ide vo všetkých pôvodných konaniach o prípady posudzované ako tzv. bagateľné veci (sťažovateľka bola zaviazaná na zaplatenie súdneho poplatku v sume 20 €). Za daných okolností už samotný predmet sporu v napadnutých konaniach zakladá z hľadiska doterajšej judikatúry ústavného súdu dôvod na odmietnutie sťažností už pri ich predbežnom prerokúvaní. Ak totiž Občiansky súdny poriadok vylučuje u tzv. bagateľných vecí prieskum rozhodnutí vydaných druhostupňovými súdmi na základe uplatnenia mimoriadneho opravného prostriedku, bolo by proti logike pripustiť, aby ich prieskum bol automaticky posunutý do roviny ústavného súdnictva. Opodstatnenosť sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy v takejto veci prichádza do úvahy iba v prípadoch extrémneho vybočenia zo štandardov, ktoré sú pre postupy zisťovania skutkového základu sporu a pre jeho právne posúdenie (IV. ÚS 358/08).

Napriek uvedenému ústavný súd považuje za vhodné vyjadriť sa k napadnutým uzneseniam aj z vecného hľadiska. V tejto súvislosti poukazuje na svoju doterajšiu judikatúru, v ktorej opakovane uvádza, že k úlohám právneho štátu patrí aj vytvorenie právnych a faktických garancií na uplatňovanie a ochranu základných práv a slobôd ich nositeľov, t. j. fyzické osoby a právnické osoby. Ak je na uplatnenie alebo ochranu

základného práva alebo slobody potrebné uskutočniť konanie pred orgánom verejnej moci, úloha štátu spočíva v zabezpečení právnej úpravy takýchto konaní, ktoré sú dostupné bez akejkoľvek diskriminácie každému z nositeľov základných práv a slobôd. Koncepcia týchto konaní musí zabezpečovať reálny výkon a ochranu základného práva alebo slobody, a preto ich imanentnou súčasťou sú procesné záruky základných práv a slobôd. Existenciou takýchto konaní sa však nevyčerpávajú ústavné požiadavky späté s uplatňovaním základných práv a slobôd. Ústavnosť týchto konaní predpokladá aj to, že orgán verejnej moci, pred ktorým sa takéto konania uskutočňujú, koná zásadne nestranne, nezávisle a s využitím všetkým zákonom ustanovených prostriedkov na dosiahnutie účelu takých procesných postupov. Ústavný súd z tohto hľadiska osobitne pripomína objektivitu takého postupu orgánu verejnej moci (II. ÚS 9/00, II. ÚS 143/02). Len objektívnym postupom sa v rozhodovacom procese vylučuje svojvôľa v konaní a rozhodovaní príslušného orgánu verejnej moci. Objektívny postup orgánu verejnej moci sa musí prejavíť nielen vo využití všetkých dostupných zdrojov zisťovania skutkového základu na rozhodnutie, ale aj v tom, že takéto rozhodnutie obsahuje aj odôvodnenie, ktoré preukázateľne vychádza z týchto objektívnych postupov a ich využitia v súlade s procesnými predpismi.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý má právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Účelom citovaného článku ústavy je zaručiť každému prístup k súdnej ochrane, k súdu alebo inému orgánu právnej ochrany. Základné právo zaručené čl. 46 ods. 1 ústavy umožňuje každému, aby sa stal po splnení predpokladov ustanovených zákonom účastníkom súdneho konania. Ak osoba splní predpoklady ustanovené zákonom, súd jej efektívne umožní (mal by umožniť) stať sa účastníkom konania so všetkými procesnými oprávneniami, ale aj povinnosťami, ktoré z tohto postavenia vyplývajú.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorú si osvojil aj ústavný súd, vyplýva, že „právo na súd“, ktorého jedným aspektom je právo na prístup k súdu, nie je absolútne a môže podliehať rôznym obmedzeniam. Uplatnenie obmedzení však nesmie obmedziť prístup jednotlivca k súdu takým spôsobom a v takej miere, že by uvedené právo bolo dotknuté v samej svojej podstate. Okrem toho tieto obmedzenia sú zlučiteľné s čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý garantuje právo na spravodlivé súdne konanie, len vtedy, ak sledujú legitímny cieľ a keď existuje primeraný vzťah medzi použitými prostriedkami a týmto cieľom (napr. Guérin c. Francúzsko, 1998).

Podľa stabilizovanej judikatúry ústavného súdu (napr. IV. ÚS 77/02, IV. ÚS 299/04, II. ÚS 78/05) do obsahu základného práva na súdnu ochranu patrí aj právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá môže mať základ v právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy. Z toho vyplýva, že k reálnemu poskytnutiu súdnej ochrany dôjde len vtedy, ak sa na zistený stav veci použije ústavne súladne interpretovaná platná a účinná právna norma (IV. ÚS 77/02).

Integrálnou súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03, III. ÚS 60/04). Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (III. ÚS 209/04).

Aj Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre zdôrazňuje, že čl. 6 ods. 1 dohovoru zaväzuje súdy odôvodniť svoje rozhodnutia, ale nemožno ho chápať tak, že vyžaduje, aby na každý argument strany bola daná podrobná odpoveď. Rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia. Otázkou, či súd splnil svoju povinnosť odôvodniť rozhodnutie vyplývajúcu z čl. 6 ods. 1 dohovoru, možno posúdiť len so zreteľom na okolnosti daného prípadu. Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva teda nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. 12. 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, bod 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. 12. 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. 5. 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. 2. 1998).

Ústavný súd poukazuje na to, že čl. 46 ods. 1 ústavy je primárnym východiskom pre zákonom upravené konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky príslušných na poskytovanie právnej ochrany ústavou garantovanej v siedmom oddiele druhej hlavy ústavy (čl. 46 až čl. 50 ústavy). V súvislosti so základným právom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy treba mať zároveň na zreteli aj čl. 46 ods. 4 ústavy, podľa ktorého podmienky a podrobnosti o súdnej ochrane ustanoví zákon, resp. čl. 51 ods. 1 ústavy, podľa ktorého sa možno domáhať práv uvedených okrem iného v čl. 46 ústavy len v medziach zákonov, ktoré toto ustanovenie vykonávajú (I. ÚS 56/01).

Uvedené východiská boli povinné dodržiavať v konaní a pri rozhodovaní o namietaných veciach aj krajské súdy, a preto bolo úlohou ústavného súdu v rámci predbežného prerokovania sťažností aspoň rámcovo posúdiť, či ich skutočne rešpektovali, a to minimálne v takej miere, ktorá je z ústavného hľadiska akceptovateľná a udržateľná, a na tomto základe formulovať záver, či sťažnosti nie sú zjavne neopodstatnené.

Sťažovateľka v sťažnostiach predovšetkým namieta, že krajské súdy nesprávne aplikovali prílohu (sadzobník súdnych poplatkov položka 7a) zákona o súdnych poplatkoch,

čím malo dôjsť k porušeniu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

V relevantnej časti odôvodnenia napadnutých rozhodnutí krajské sudy okrem iného uviedli, že podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti o vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ. Podľa poznámky č. 3 k položke 1 sadzobníka súdnych poplatkov poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej. Súdny poplatok sa platí aj za odvolanie proti rozhodnutiu súdu o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Ak odvolanie podá navrhovateľ i odporca, platí každý z nich poplatok podľa ceny predmetu svojho odvolania. Ak je odvolateľov na strane navrhovateľa alebo odporcu viac, platia súdny poplatok v závislosti od povahy ich procesného spoločenstva tak, že v prípade samostatného procesného spoločenstva (§ 91 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platnom a účinnom v čase rozhodovania všeobecných súdov) platia súdny poplatok samostatne podľa predmetu svojho odvolania a v prípade nerozlučného procesného spoločenstva (§ 91 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) spoločne a nerozdielne.

Krajské sudy ďalej uviedli, že súdny poplatok sa vyrubuje nielen za samotný návrh na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ale i za ďalšie úkony vrátane podaného odvolania.

Podľa názoru krajských súdov sa súdny poplatok neplatí len za samotné podanie návrhu, a tak zo strany okresných súdov nedošlo k svojvoľnému rozširovaniu okruhu úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Ak konanie o návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa v sadzobníku súdnych poplatkov nachádza (v položke 7a), potom nejde o poplatok, ktorý v sadzobníku súdnych poplatkov nie je uvedený.

Zákon o súdnych poplatkoch v § 17 ods. 2 ustanovuje, že poplatok za odvolanie a dovolanie podané po nadobudnutí účinnosti tohto zákona sa vyrubuje vo výške určenej týmto zákonom. Zákon č. 286/2012 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov zaviedol do zákona o súdnych poplatkoch aj prechodné ustanovenie účinné od 1. októbra 2012, a to § 18ca, podľa ktorého z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012 i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. Krajské sudy ďalej uviedli, že okresné sudy sa spravovali pri vyrubení súdneho poplatku za konanie o odvolaní položkou sadzobníka súdnych poplatkov č. 7a (ako prílohy k zákonu o súdnych poplatkoch) účinnou v čase vzniku poplatkovej povinnosti, teda v čase podania odvolania, a dôvodne prihliadali na poznámku č. 3 k položke č. 1 sadzobníka súdnych poplatkov, § 5 ods. 1 písm. a), ako aj ustanovenie § 17 ods. 2 a § 18ca zákona o súdnych poplatkoch. Námiетка, že v danej veci nie je dôvodné použitie analógie legis, je irelevantná, keďže v danom prípade k použitiu analógie zo strany súdu nedošlo.

Okresné sudy uzneseniami, ktorými uložili sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie, aplikovali správny právny predpis a správne ho aj vyložili. V uzneseniach bola správne označená položka sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa súdny poplatok vyrubil a bol vyrubený v správnej výške. Odvolania sťažovateľky podľa názoru krajských súdov preto, aj pokiaľ ide o rozsah odôvodnenia samotných uznesení, krajských súdov nepovažovali za dôvodné, ak z uznesenia o vyrubení súdneho poplatku už uvedené skutočnosti jednoznačne vyplývajú. Krajské sudy preto považovali postup okresných súdov, ktoré rozhodovali o povinnosti sťažovateľky zaplatiť súdny poplatok za odvolanie, za správny a sťažovateľkou napadnuté uznesenia okresných súdov potvrdili.

Na základe uvedeného ústavný súd konštatuje, že krajské sudy sa v napadnutých uzneseniach zaoberali a ústavne akceptovateľným spôsobom aj vysporiadali s odvolacími námietkami sťažovateľky, s ktorými sa nestotožnili, a preto predmetné uznesenia okresných súdov potvrdili ako vecne správne. Napadnuté uznesenia krajských súdov nemožno

podľa názoru ústavného súdu považovať za zjavne neodôvodnené a ani za arbitrárne, t. j. také, ktoré by boli založené na právnych záveroch, ktoré nemajú oporu v zákone, resp. popierajú podstatu, zmysel a účel v napadnutom konaní aplikovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch (položka 7a sadzobníka súdnych poplatkov).

Ústavný súd takto dospel k záveru, že medzi napadnutými uzneseniami krajských súdov a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu, a základným právom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a právom podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorých porušenie sťažovateľka namieta, neexistuje taká príčinná súvislosť, na základe ktorej by ústavný súd po prípadnom prijatí sťažností na ďalšie konanie reálne mohol dospieť k záveru o ich porušení. Ústavný súd preto pri predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosti sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnené.

Vzhľadom na odmietnutie sťažností neprichádzalo už do úvahy rozhodovať o ďalších návrhoch sťažovateľky uplatnených v ich petite.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. augusta 2016